

UCHWAŁA Nr 309 / 6339 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 14 listopada 2016 r. przez przedsiębiorstwo Bratex Dachy Sp. z o.o. od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Produkcja stalowych pokryć dachowych oraz systemów orynnowania z wykorzystaniem innowacyjnej technologii pokrywania blachy*” nr RPPK.01.04.01-18-1162/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romanuk
Bogdan Romanuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-1162/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez przedsiębiorstwo Bratex Dachy Sp. z o.o. od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Produkcja stalowych pokryć dachowych oraz systemów orynnowania z wykorzystaniem innowacyjnej technologii pokrywania blachy*” nr RPPK.01.04.01-18-1162/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn		X		X			Ekspert I: Z opisu w biznesplanie wynika, że Wnioskodawca zadeklarował zatrudnienia mężczyzn ze względu na rodzaj działalności prowadzonej przez firmę- prace budowlane na wysokościach. Natomiast przy ogłaszaniu rekrutacji kieruje się zasadą niedyskryminacji i równego traktowania bez względu na płeć, pochodzenie rasowe lub etniczne, religię lub przekonania, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną. Ekspert II: W związku z tym, że projekt przewiduje rozwiązanie nowe ale równoległe do już stosowanego procesu (w tym linii produkcyjnej) w którym są zatrudnieni tylko mężczyźni to sugeruje na dyskryminację kobiet przy ubieganiu się o zatrudnienie jakie deklaruje Wnioskodawca w biznesplanie. Jednak ze względu na specyfikę prac wykonywanych na tych stanowiskach – ciężka praca fizyczna, można uznać, że nie są to stanowiska zawodowe przeznaczone dla kobiet. Wnioskodawca bezpośrednio nie zdecydował o tym lecz profil produkcji, która wymaga pracowników fizycznych o dużej tężyznie. Po stosowanych wyjaśnieniach w proteście związanym z I kryterium dopuszczającym zmian ocenę z negatywnej na pozytywną. W związku z powyższym oceniam, że wniosek ma neutralny wpływ na zasadę zapobiegania dyskryminacji i równości szans kobiet i mężczyzn.

II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						<i>Nie oceniano.</i>
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)	X						<i>Nie oceniano.</i>
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	X						<i>Nie oceniano.</i>
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu	X						<i>Nie oceniano.</i>
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X						<i>Nie oceniano.</i>
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.	X						<i>Nie oceniano.</i>
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.	X						<i>Nie oceniano.</i>
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)	X				X		Ekspert I: Podtrzymuję negatywną ocenę kryterium z niżej opisanych powodów . Przedstawione w projekcie rozwiązania technologiczne nie zapewniają wykonania projektu i osiągnięcia zaplanowanych produktów oraz celów projektu. Budżet projektu jest zawyżony ponieważ projekt dotyczy wprowadzenia produktów które nie są wynikiem prac B+R. Wydatki kwalifikowane takiego projektu powinny się zamknąć w max poziomie 4mln.zł. Z dokumentacji projektowej wynika że Wnioskodawca na dzień składania wniosku nie posiadał wyników prac B+R potwierdzonych protokołem odbioru lecz dysponował warunkową umową sprzedaży innowacyjnej technologii pokrywania blachy”, która „wejdzie w życie” w momencie otrzymania dofinansowania na realizację inwestycji. Píše również że prawo do wykorzystania technologii jest zależne od zapłaty zawartej w umowie kwoty przysługującej sprzedawcy. W związku z powyższym Wnioskodawca nie posiada przygotowanej technologii pokrywania blach innowacyjną powłoką hybrydową, co stanowi innowację w projekcie. Ekspert II: Wnioskodawca w biznesplanie przedstawił zakup maszyn wchodzących w skład linii produkcyjnej służącej do produkcji wyrobów już produkowanych w firmie. Cały nacisk we wniosku został położony na wprowadzenie nowej powłoki. Zazwyczaj blachy w kręgach są z gotową powłoką. Jeśli firma chce wprowadzić nową powłokę na wstęgi blach to powinna przewidzieć urządzenia do technologii nanoszenia i ewentualnego transportu międzyoperacyjnego. W wniosku i biznesplanie aplikatory z dyszami są

							przedstawione jako urządzenia dodatkowe. Wnioskodawca niewłaściwie określił priorytety zakupowe. W regulaminie wyraźnie są zapisy że zabrania się finansowania projektów które zwiększają produkcję. Zgłoszenie patentowe dotyczy tylko Polski, nie Europy czy pozostałej części Świata. Skąd określenie że powłoka jest innowacyjna na skalę światową. Podczas badania czystości patentowej wykonuje się przegląd czy nie nastąpiło naruszenie już istniejących zastrzeżeń. Wnioskodawca po około 2 miesiącach od dnia zgłoszenia otrzymuje stosowane powiadomienie z UPRP. Ponadto w opisie zakresu rzeczowego projektu widnieje zapis, że zostanie zaprojektowana specjalna maszyna do wytwarzania rynien ze specjalnym zamkiem. Nie jest to związane wprost z wprowadzeniem wyrobów z nową powłoką. Na podstawie powyższych uwag można stwierdzić brak gotowości technicznej i technologicznej projektu.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków		X			X	Ekspert I: Wydatki projektu są zawyżone. Z opisu w biznes planie wiadomo, że wnioskodawca dysponuje kilkoma halami produkcyjnymi, a wdrożenie nowych produktów / dachówek z powłoką hybrydową / nie wymaga budowy kolejnej hali, lecz zakup zautomatyzowanych urządzeń - aplikatorów z dyszami oraz lampami UV – zgodnie z załączoną opinią o innowacyjności. Brak wymaganych konkursem dokumentów potwierdzających wprowadzenie nowych innowacyjnych wyrobów świadczy o tym że wnioskodawca zamierza przeprowadzić inwestycję by zwiększyć produkcję. W związku z powyższym kryterium nie jest spełnione Ekspert II: Wnioskodawca w przedstawionym harmonogramie przewidział środki na zakup praw do dysponowania patentem. W związku z tym, że jeśli to Instytut (jednostka Politechniki Rzeszowskiej) realizował B+R to powinien widnieć na zgłoszeniu jako instytucja zgłaszająca. W zgłoszeniu patentowym do UP RP wskazane osoby jako autorzy nie są pracownikami Instytutu Badań Technicznych i Transferu Innowacji Przemysłowych w którym były realizowane B+R. Brak jest protokołu odbioru i faktury. Wydatki są nieracjonalne w stosunku do zakresu zmian w technologii wytwarzania elementów z nową powłoką. Wystarczą zmiany w już istniejącym procesie produkcji by zaimplementować nową powłokę i z tym związane technologie jej nanoszenia. Stąd koszty wpisane i związane z zakupem są wątpliwe. Wnioskodawca powinien obniżyć wydatki które są ujęte jako m.in. koszty realizacji projektu. Wydatki są niewłaściwie zaplanowane, ze względu na niezachowanie wykonalność techniczna i technologiczna projektu.
XII	Realność wskaźników		X			X	Ekspert I: Realność zakładanych wskaźniki rezultatu projektu budzi wątpliwość ponieważ w chwili składania wniosku prace B+R nie zostały zakończone i opłacone – nie były własnością Wnioskodawcy. Dlatego zaplanowane wskaźniki w zakresie wdrożenia prac B+R i wprowadzonych innowacji produktowych nie są realne. Ekspert II: Prawo do dysponowania patentem nie zależy od finansowania projektu tylko od konstrukcji umowy o wykonanie B+R. To zapisy w umowie stanowią kto jest właścicielem praw do ewentualnych wynalazków które mogą powstać przy realizacji prac

								B+R. Brakuje umowy o wykonanie B+R i na, podstawie której można stwierdzić kto jest właścicielem praw do patentu. Jeśli wnioskodawca nie zapłacił tak jak jest napisane w biznesplanie to nie ma podstaw do stwierdzenia o zakończeniu prac B+R. Ponadto zakończenie prac ustalonych w umowie na realizację prac B+R powinno zakończyć się odbiorem i podpisaniem protokołu. Jeśli umowa została zawarta pomiędzy Politechniką Rzeszowską, w której pracują współtwórcy rozwiązania wynalazczego to umowa zapewne zawiera klauzulę kto będzie właścicielem ewentualnego wynalazku. Brak faktury może świadczyć o nierealizowaniu prac w jednostce Naukowej. W przedstawionym oświadczeniu wynika, że firma Bratex utraci prawa do dysponowania wynikami B+R w marcu 2017! Wynika z tego, że jest to jedno z zabezpieczeń, gdyby firma nie zapłaciła za wykonane prace. Samo oświadczenie Instytutu nie jest moim zdaniem wystarczające. W oświadczeniu tym również widnieje stwierdzenie w punkcie 2: „Zgodnie z zawartą umową sprzedaży technologii...”- właścicielem praw do wyników prac B+R nie jest zlecający (firma Bratex). W Wniosku podane informacje na ten temat zaprzeczają się wzajemnie. Informacje Wnioskodawca w chwili składania wniosku powinien posiadać prawa do dysponowania gotową technologią, opracowaną w wyniku prac B+R. Na podstawie powyższych zastrzeżeń oraz oceny poprzednich kryteriów stwierdzam, że wskaźniki nie są możliwe do uzyskania.
--	--	--	--	--	--	--	--	--

Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku

Ekspert I: Negatywna ocena kryteriów:

X Podtrzymuję negatywną ocenę kryterium z niżej opisanych powodów.

Podtrzymuję negatywną ocenę kryterium z niżej opisanych powodów.

Przedstawione w projekcie rozwiązania technologiczne nie zapewniają wykonania projektu i osiągnięcia zaplanowanych produktów oraz celów projektu. Budżet projektu jest zawyżony ponieważ projekt dotyczy wprowadzenia produktów które nie są wynikiem prac B+R. Wydatki kwalifikowane takiego projektu powinny się zamknąć w max poziomie 4mln.zł. Z dokumentacji projektowej wynika że Wnioskodawca na dzień składania wniosku nie posiadał wyników prac B+R potwierdzonych protokołem odbioru lecz dysponował warunkową umową sprzedaży innowacyjnej technologii pokrywania blachy”, która „wejdzie w życie” w momencie otrzymania dofinansowania na realizację inwestycji. Píše również że prawo do wykorzystania technologii jest zależne od zapłaty zawartej w umowie kwoty przysługującej sprzedawcy. W związku z powyższym Wnioskodawca nie posiada przygotowanej technologii pokrywania blach innowacyjną powłoką hybrydową, co stanowi innowację w projekcie.

XI Wydatki projektu są zawyżone. Z opisu w biznes planie wiadomo, że wnioskodawca dysponuje kilkoma halami produkcyjnymi, a wdrożenie nowych produktów / dachówek z powłoką hybrydową / nie wymaga budowy kolejnej hali, lecz zakup zautomatyzowanych urządzeń - aplikatorów z dyszami oraz lampami UV – zgodnie z załączoną opinią o innowacyjności . Brak wymaganych konkursem dokumentów potwierdzających wprowadzenie nowych innowacyjnych wyrobów świadczy o tym że wnioskodawca zamierze przeprowadzić inwestycje by zwiększyć produkcję. W związku z powyższym kryterium nie jest spełnione.

XII Realność zakładanych wskaźniki rezultatu projektu budzi wątpliwość ponieważ w chwili składania wniosku prace B+R nie zostały zakończone i opłacone – nie były własnością Wnioskodawcy. Dlatego zaplanowane wskaźniki w zakresie wdrożenia prac B+R i wprowadzonych innowacji produktowych nie są realne.

Ekspert II: W związku z tym, że projekt przewiduje rozwiązanie nowe ale równoległe do już stosowanego procesu (w tym linii produkcyjnej) w którym są zatrudnieni tylko mężczyźni to sugeruje na dyskryminację kobiet przy ubieganiu się o zatrudnienie jakie deklaruje Wnioskodawca w biznesplanie. Jednak ze względu na specyfikę prac wykonywanych na tych stanowiskach – ciężka praca fizyczna, można uznać, że nie są to stanowiska zawodowe przeznaczone dla kobiet. Wnioskodawca bezpośrednio nie zdecydował o tym lecz profil produkcji, która wymaga pracowników fizycznych o dużej

tężyźnie.

Wnioskodawca w biznesplanie przedstawił zakup maszyn wchodzących w skład linii produkcyjnej służącej do produkcji wyrobów już produkowanych w firmie. Cały nacisk we wniosku został położony na wprowadzenie nowej powłoki. Zazwyczaj blachy w kręgach są z gotową powłoką. Jeśli firma chce wprowadzić nową powłokę na wstęgi blach to powinna przewidzieć urządzenia do technologii nanoszenia i ewentualnego transportu międzyoperacyjnego. W wniosku i biznesplanie aplikatory z dyszami są przedstawione jako urządzenia dodatkowe. Wnioskodawca niewłaściwie określił priorytety zakupowe. W regulaminie wyraźnie są zapisy, że zabrania się finansowania projektów które zwiększają produkcję. Zgłoszenie patentowe dotyczy tylko Polski, nie Europy czy pozostałej części Świata. Skąd określenie, że powłoka jest innowacyjna na skalę Światową. Podczas badania czystości patentowej wykonuje się przegląd czy nie nastąpiło naruszenie już istniejących zastrzeżeń. Wówczas Wnioskodawca po około 2 miesiącach od dnia zgłoszenia otrzymuje stosowane powiadomienie z UPRP. Ponadto w opisie zakresu rzeczowego projektu widnieje zapis, że zostanie zaprojektowana specjalna maszyna do wytwarzania rynien ze specjalnym zamkiem. Nie jest to związane wprost z wprowadzeniem wyrobów z nową powłoką.

Wnioskodawca w przedstawionym harmonogramie przewidział środki na zakup praw do dysponowania patentem. W związku z tym, że jeśli to Instytut (jednostka Politechniki Rzeszowskiej) realizował B+R to powinien widnieć na zgłoszeniu jako instytucja zgłaszająca. W zgłoszeniu patentowym do UP RP wskazane osoby jako autorzy nie są pracownikami Instytutu Badań Technicznych i Transferu Innowacji Przemysłowych w którym były realizowane B+R. Brak jest protokołu odbioru i faktury. Wydatki są nieracjonalne w stosunku do zakresu zmian w technologii wytwarzania elementów z nową powłoką. Wystarczą zmiany w już istniejącym procesie produkcji by zaimplementować nową powłokę i z tym związane technologie jej nanoszenia. Stąd koszty wpisane i związane z zakupem są wątpliwe. Wnioskodawca powinien obniżyć wydatki które są ujęte jako m.in. koszty realizacji projektu.

Prawo do dysponowania patentem nie zależy od finansowania projektu tylko od konstrukcji umowy o wykonanie B+R. To zapisy w umowie stanowią kto jest właścicielem praw do ewentualnych wynalazków które mogą powstać przy realizacji prac B+R. Brakuje umowy o wykonanie B+R i na, podstawie której można stwierdzić kto jest właścicielem praw do patentu. Jeśli wnioskodawca nie zapłacił tak jak jest napisane w biznesplanie to nie ma podstaw do stwierdzenia o zakończeniu prac B+R. Ponadto zakończenie prac ustalonych w umowie na realizację prac B+R powinno zakończyć się odbiorem i podpisaniem protokołu. Jeśli umowa została zawarta pomiędzy Politechniką Rzeszowską, w której pracują współtwórcy rozwiązania wynalazczego to umowa zapewne zawiera klauzulę kto będzie właścicielem ewentualnego wynalazku. Brak faktury może świadczyć o nierealizowaniu prac w jednostce Naukowej. W takim przypadku nie jest spełnione kryterium w którym dokładnie określa się prace B+R. Jeśli współtwórcy realizowali pracy w firmie to powinni wykazać również na jakiej podstawie (umowy). W zgłoszeniu do Urzędu Patentowego RP nie widnieje współtwórca jako jednostka Naukowa (w tym przypadku Politechnika Rzeszowska). W przedstawionym oświadczeniu wynika, że firma Bratex utraci prawa do dysponowania wynikami B+R w marcu 2017! Wynika z tego, że jest to jedno z zabezpieczeń, gdyby firma nie zapłaciła za wykonane prace. Samo oświadczenie Instytutu moim zdaniem nie jest wystarczające. W oświadczeniu tym również widnieje stwierdzenie w punkcie 2: „Zgodnie z zawartą umową sprzedaży technologii...”- właścicielem praw do wyników prac B+R nie jest zlecający (firma Bratex). W Wniosku podane informacje na ten temat zaprzeczają się wzajemnie. Wnioskodawca w chwili składania wniosku powinien posiadać prawa do dysponowania gotową technologią, opracowaną w wyniku prac B+R.

Po ponownej ocenie zakwestionowanych w proteście ocen kryteriów i zapoznaniu się z dokumentacją Wniosku dla I kryterium dopuszczającego zmianom ocenę z negatywnej na pozytywną zaś dla X, XI, XII, podtrzymuję ich negatywną ocenę.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

1. Bratex Dachy Sp. z o.o., ul. Drogowców 7, 39-200 Dębica,
2. Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
3. a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romanuk
Bogdan Romanuk